



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-1932/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Blaženke Djuretić, Ivančići 62, Ivančići, OIB: 03629512768, odlučujući o žalbi vjerovnika EKO – FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180/C, Oroslavlje, OIB: 50730247993, zastupanog po punomoćnicima Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri, Zagreb, i GRAD JASTREBARSKO, Trg J. J. Strossmayera 13, Jastrebarsko, OIB: 64942661827, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4493/2019-19 od 19. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe vjerovnika EKO – FLOR PLUS d.o.o. i GRAD JASTREBARSKO kao neosnovane te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-4493/2019-19 od 19. ožujka 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Blaženke Djuretić, Ivančići 62, Ivančići, OIB: 03629512768 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnose vjerovnici EKO – FLOR PLUS d.o.o. i GRAD JASTREBARSKO (dalje vjerovnici), pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 353. stavak 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11.,

148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik EKO – FLOR PLUS d.o.o. osporava zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja smatrajući da potrošač nije bio pošten, te da sud nije utvrdio imovinu potrošača.

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Vjerovnik GRAD JASTREBARSKO osporava pravilnost pobijane odluke navodeći da se njegovo potraživanje odnosi na naplatu porezne obveze i da isto ne može otpisati temeljem čl. 148. st. 1. toč. 6. Općeg poreznog zakona.

Predlaže da se pobijano rješenje preinači i utvrdi dug s osnove poreza.

Žalbe nisu osnovane.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača kao i da nije dostavio popis imovine u kojem je naveo da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Također je uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje FINE utvrđeno da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja ovrhovoditelja u ukupnom iznosu neplaćene glavnice manjem od 20.000,00 kn.

Dalje sud utvrđuje da je vjerovnik potrošača EKO – FLOR PLUS d.o.o. osporio popis imovine potrošača navodeći da je potrošač vlasnik nekretnina, kao i da ima pokretnina iz kojih bi se moglo namiriti potraživanja vjerovnika.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine te se stoga žalbenim navodima vjerovnika ne dovodi i pitanje poštenje potrošača propisano čl. 2. st. 2. ZSP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika sud prvog stupnja je pravilnom primjenom čl. 79.f st. 2. ZSP-a vanjskom provjerom pravilno utvrdio da potrošač nema ovršive imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Pravilan je zaključak suda prvog stupnja o poštenju potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a a koji zaključak se temelji na dostupnim podacima i činjenicama koje su iznijete tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja iz kojih proizlazi da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Pravilan je i zaključak suda prvog stupnja da vlasništvo nekretnina potrošača nije od utjecaja na odluku o oslobađanju od preostalih obveza jer ukoliko se tijekom postupka i utvrdi da potrošač ima u vlasništvu nekretnine ta činjenica ne utječe na njegovo poštenje budući nekretnine nisu ovršiva imovina (čl. 79i st. 10. ZSP-a).

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika GRAD JASTREBARSKO sud prvog stupnja je pravilnom primjenom naprijed citiranih odredaba ZSP-a donio pobijano rješenje jer čl. 77. ZSP-a obveza plaćanja komunalne naknade nije navedena kao obveza koje se potrošač ne može osloboditi, niti je ista navedena kao obveza u odnosu na koju se ne može provoditi postupak u čl. 79.a st. 6. ZSP-a.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17896-57919**

Kontrolni broj: **0392d-b1edd-31b32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.